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Введение

В настоящее время вопросы **психологической готовности детей к обучению в школе** вновь становятся достаточно актуальными. Это связано, прежде всего, с введением в РФ федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования нового поколения (далее ФГОС ДО), вступившего в силу 1 января 2014. Одной из главных задач ФГОС ДО является обеспечение преемственности между дошкольным и начальным общим образованием, в связи с этим повышается значимость вопросов, связанных с определением новых подходов к проблеме диагностики готовности детей к обучению в современной школе.

ФГОС дошкольного образования предполагает организацию психолого-педагогического сопровождения в дошкольной образовательной организации, в связи с этим в числе прочих мероприятий должна быть организована диагностика разных аспектов готовности детей к школе. К сожалению, реальность такова, что далеко не во всех дошкольных образовательных организациях есть специалисты, педагоги-психологи, которые отвечают за организацию диагностики и оказание коррекционной помощи в подготовке детей к обучению в школе.

Определений понятия «психологическая готовность» очень много, рассмотрим одно из них. Гуткина Н. И. считает, что психологическая готовность к школе – это необходимый и достаточный уровень психического развития ребенка для овладения им школьной программой в условиях обучения в группе сверстников.

Готовность к школе включает в себя несколько компонентов. Они определяются в разных концепциях (научных школах) по – разному: Н. И. Гуткина, Керн-Йирасек, Н. Я. Семаго, М. М. Семаго – традиционно выделяют три аспекта школьной зрелости: интеллектуальный, эмоциональный и социальный; Н.В. Нижегородцева, В.Д. Шадриков представляют психологическую готовность к обучению в школе как структуру, состоящую из учебно-важных качеств (УВК). К ним относятся: 1) мотивы учения; 2) зрительный анализ (образное мышление); 3) способность принимать учебную задачу; 4) вводные навыки; 5) графический навык; 6) произвольность регуляции деятельности; 7) обучаемость.

Компоненты готовности к обучению отражают следующие характеристики личности ребенка:

1. Личностная готовность

2. Интеллектуальная готовность

3. Волевая готовность.

Об интеллектуальной зрелости судят по следующим признакам:

- дифференцированное восприятие (перцептивная зрелость), включающее выделение фигуры из фона;

- концентрация внимания;

- аналитическое мышление, выражающееся в способности постижения основных связей между явлениями;

- логическое запоминание;

- сенсомоторная координация;

- умение воспроизводить образец;

- развитие тонких движений руки.

Об эмоциональной зрелости говорят:

- уменьшение импульсивных реакций;

- возможность длительное время выполнять не очень привлекательное задание.

О социальной зрелости свидетельствуют:

- потребность ребенка в общении со сверстниками и умение подчинять свое поведение законам детских групп;

- способность исполнять роль ученика в ситуации школьного обучения.

Несмотря на долгую историю исследований, проблема психологической готовности к обучению в школе не утратила своей актуальности. Более того, анализ консультативных запросов современных родителей показывает, что количество детей, не готовых к обучению в школе, не уменьшается с течением времени. При этом необходимо отметить, что причины неготовности современных детей к обучению в школе носят сложный, комплексный характер и решение проблемы также требует комплексного подхода.

В современной действительности проблема подготовки дошкольников к обучению имеет выраженную актуальность. Этот факт можно подтвердить тем, что существует множество немуниципальных образовательных центров для дошкольников, оказывающих подобные услуги, а именно подготовку ребенка к школе.

Разноуровневость в готовности к обучению будущих первоклассников создает определенные трудности в работе педагога начальных классов, при этом они могут носить пролонгированный характер, т.е. перейти в среднее звено. Поэтому вопрос о готовности ребенка к школе является одним из актуальнейших, так как неготовность к обучению влечет за собой не только проблемы обучения, но и сложности личностного характера.

Цель работы - представить опыт работы по освоению и практическому использованию диагностического инструментария оценки психолого-педагогической готовности к школьному обучению детей 6-7 лет.

Задачи:

1. Изучить литературу по психолого-педагогической диагностике готовности к школьному обучению детей 6-7 лет;
2. Подобрать методику, позволяющую педагогу выявить уровень готовности к школьному обучению;
3. Апробировать на практике методику «Психолого-педагогическая оценка готовности к началу школьного обучения» Н.Я. Семаго, М. М. Семаго;
4. Организовать педагогическую работу в соответствии с результатами диагностики;
5. Проанализировать эффективность работы, построенной на результатах диагностики.
	1. **Изучение литературы по психолого-педагогической диагностике готовности к школьному обучению детей 6-7 лет**

Психологическая готовность к школе – это то, насколько ребенок готов отправиться в школу для получения новых знаний. Будет ли ему комфортно находиться в обществе сверстников, сможет ли он усваивать ту программу обучения, которая предусмотрена Министерством образования страны проживания, получится ли у него выдерживать эмоциональные нагрузки, возникающие в стрессовых ситуациях или же он еще подсознательно не готов заниматься каким-либо видом деятельности без своего родителя.

Тема готовности ребенка к школе в отечественной психологии опирается на труды основоположников отечественной психологии Л.С. Выготского, Л.И. Божович, А.В. Запорожца, Д.Б. Эльконина. В России одним из первых обратился к проблеме готовности детей к школьному обучению К.Д. Ушинский. Он изучил психологические и логические основы обучения, рассмотрел процессы внимания, памяти, воображения, мышления и установил, что успешность обучения достигается при определенных показателях развития этих психических функций. К.Д. Ушинский назвал слабость внимания, отрывистость и бессвязность речи, плохой «выговор слов» в качестве противопоказания к началу обучения. Большой вклад в проблему готовности к учебной деятельности также внес Л.С. Выготский. Он считал, что в дошкольный период формируются предпосылки для обучения в школе, а именно: представления о числе, о количестве, природе и обществе. В дошкольный период происходит интенсивное развитие психических функций: восприятия, памяти, внимания, мышления. Хотелось бы отметить следующие два момента в работах Л.С. Выготского: во-первых, предпосылки к определенному типу, виду и уровню обучения должны закладываться на предыдущем этапе развития и, во-вторых, обращение к развитию высших психических функций как предпосылке школьного обучения. Также Л.С. Выготский указывал, что успех обучения обусловливается не столько изменениями отдельных функций, сколько перестройкой функциональных связей и отношений.

Характерно, что большинство психологов - практиков испытывают недовольство имеющимися диагностическими программами, поэтому в настоящее время появляются все новые и новые их модификации. Основные параметры подобных программ: минимизация длительности обследования, неполнота исследования необходимых компонентов развития ребенка, «технологическая» доступность для специалистов, не имеющих большого опыта. Ценностью диагностической программы является, в первую очередь, компактность и разумная быстрота проведения обследования.

Новая парадигма школьного образования, направленная на формирование компетентной личности, и реализация новых образовательных стандартов для начальной школы, предъявляют высокие требования к уровню интеллектуального развития школьников. Таким образом, значение когнитивного развития будущих школьников для успешности их учебной деятельности в настоящее время только возрастает. Очевидно, что ребенок, поступающий в школу, должен быть готовым к усвоению знаний, к сложной интеллектуальной деятельности, а в случае неготовности ребенка его ожидает неуспех и появление связанных с ним негативных аффективно-эмоциональных состояний, приводящих, в конечном счете, к неблагоприятному личностному становлению. С этой точки зрения, психологически готовый к школьному обучению ребенок должен характеризоваться достаточно высоким уровнем, в первую очередь, когнитивного и личностного развития.

Т.А.Куликова и С.А. Козлова пишут, что в работе с детьми по формированию психологической готовности к школе важны сюжетно – ролевые игры.По мнению С.А.Козловой, с детьми дошкольного возраста могут быть проведены также беседы, в ходе которых знания детей уточняются, обогащаются, систематизируются. Кроме беседы детям предлагается художественная литература – источник знаний об окружающем мире, важнейшее средство воспитания чувств ребёнка, развитие мышления, воображения, памяти. С.А. Козлова в своей книге подчеркивает, что немаловажную роль играет в работе с детьми старшего дошкольного возраста экскурсия, как форма обучения. Дети должны знать достопримечательности, культурные объекты, природные ландшафты.

Таким образом, социально-психологическая готовность детей к школе предполагает, прежде всего, целостность и преемственность образовательного процесса в дошкольном учреждении. Ее цель – обеспечить полноценное личностное развитие, физиологическое и психологическое благополучие ребенка в переходный период от дошкольного воспитания к школе, направленное на перспективное формирование личности ребенка с опорой на его предыдущий опыт и накопленные знания. Социально-психологическая подготовка к школе может строиться через внедрение технологий активного взаимодействия и сотрудничества воспитателей и воспитанников и организацию разнообразных вариативных видов детской деятельности.

* 1. **Подбор методик по выявлению уровня психологической готовности к школьному обучению**

В зарубежных исследованиях, проблема диагностики готовности к школьному обучению наиболее полно отражена в работах психологов и педагогов, изучающих школьную зрелость детей. К числу наиболее интересных авторов можно причислить (Г. Гетпера, А. Керна, С. Штребела, Я. Йирасека и др.).

В процессе рассмотрения диагностических программ по исследованию уровня готовности детей к школе, заслуживает интереса программа, разработанная Х. Бройером и М. Войффеном, которая включает в себя блок тестов определяющих уровень школьной зрелости.Программа состоит из двух методик (Проверка способности к дифференциации и «Краткий метод проверки уровняразвития устной речи») и она целиком сконцентрирована на оценке речевого развития детей:

1. Первая из представленных методик диагностируетразвитие разных типов дифференциации ребенка: зрительной, фонематической, речедвигательной, мелодической и ритмической, которые являются основными предпосылками для развития устной и письменной речи дошкольника.

2. Вторая методика позволяет в достаточной мере оценить артикуляцию и словарный запас ребенка, а также выявляет речевую память и понимание речи.

Необходимо подчеркнуть, что программа диагностики речевого развития Х. Бройер и М. Войффен в основном ориентирована на выявление тех детей, которые нуждаются в коррекции речевого развития и должна проводиться два раза: первый раз - за год до поступления ребенка в школу, второй раз - незадолго до поступления. После первого диагностирования выявляются дети, которые нуждаются в проведении целенаправленной развивающей работы. Второе диагностирование определяет, насколько успешною была развивающая работа.

Далее рассмотрим ориентационный тест школьной зрелости Керна-Йирасека, который направлен на диагностикузрительного восприятия, сенсомоторной координации, уровняразвития тонкой моторики руки. Данная методика стандартизирована, что наиболее удобно при использовании ее в дошкольных учреждениях. Я. Йирасеком была исследована связь между успешностью выполнения предложенного им теста и уровня успеваемости детей в школе. В результате исследования оказалось, что дети, которые хорошо справились с тестом – в большинстве своем хорошо учатся в школе. Однако автором методики было отмечено, что плохой результат в тесте совсем не означает, что ребенок не может хорошо учиться, а говорит лишь о том, что он просто не готов к началу обучения в школе. Поэтому Я. Йирасеком данный тест был предложен для выявления именно уровня школьной зрелости, однако его показатели нельзя использовать как основу для вывода о неготовности к школе. Он состоит из трех частей:

1. Нарисовать человека;

2. Скопировать слова, написанные от руки;

3. Срисовать десять точек, которые располагаются в виде пятиугольника.

Выполнение данных заданий позволяет получить представление об уровне психического развития ребенка, его моторике, мышлении.

Рассмотрим еще одну методику Н. Я. Семаго, М. М. Семаго«Психолого-педагогическая оценка готовности к началу школьного обучения». Предъявляемые задания этой методики позволяют оценить уровень сформированности предпосылок к учебной деятельности: возможности работать в соответствии с фронтальной инструкцией, умения самостоятельно действовать по образцу и осуществлять контроль, обладать определенным уровнем работоспособности, а также вовремя остановиться в выполнении того или иного задания и переключиться на выполнение следующего.

Кроме того, задания позволяют оценить сформированность операций звукобуквенного анализа, соотнесение числа и количества, сформированность представлений «больше–меньше» — то есть собственно предпосылки к учебной деятельности, формирование которых происходит уже во время пребывания ребенка в старшей и подготовительной группах дошкольного учреждения.Кроме этого, оценивается уровень развития моторных навыков, в частности мелкой моторики, возможность удержания простой моторной программы в графической деятельности (задание № 1), а также появляется возможность сопоставить эти особенности графики и качество графической деятельности в свободном рисунке (задание № 5). Косвенно (в первую очередь, в заданиях №№ 1, 2, 5) учитывается и уровень сформированности пространственных представлений, которые также являются неотъемлемой составляющей когнитивного развития ребенка.Помимо оценки результатов выполняемых заданий, важным являются особенность деятельности и характер поведения ребенка в процессе работы (его эмоциональные, «энергоресурсные» затраты, его поведенческие особенности в подобных ситуациях).

Таким образом, диагностика школьной зрелости позволяет вовремя определить особенности развития ребенка. Поэтому родители должны заранее обратить внимание не только на интеллект ребенка, но и на другие его способности. При необходимости проводится коррекционная работа с педагогами, психологом и логопедом, которая позволяет избежать трудностей при обучении младшего школьника.

Использование методик, которые диагностируют уровеньготовности ребёнка к школьномуобучению, позволяет выявить особенности умственного и психического развития ребёнка, что является первым и основным шагом на пути создания оптимальных условий периода адаптации в школе начального уровня. Диагностика психологической готовности ребенка к школе позволит убедиться, что ребенок готов встать на новый жизненный путь. Если же в чем-то он уступает своим сверстникам, всегда можно помочь ему, составив грамотный план по развитию того или иного качества. Психологическая готовность ребенка к обучению в школе имеет огромное значение в современном мире.

* 1. **Опытно - экспериментальное исследование психологической готовности к школьному обучению детей 6-7 лет**

Из перечисленных выше методик, была апробирована методикаН. Я. Семаго, М. М. Семаго «Психолого-педагогическая оценка готовности к началу школьного обучения». Исследование было проведено на базе МДОУ №4, города Любима, Ярославской области. В данном исследовании приняли участие дети подготовительной группы. В выборку вошли дети от 6 до 7 лет.

**Цель методики:** оценить готовность ребенка к началу школьного обучения исключительно в плоскости бинарной оценки: «готов к школе» — «не готов к школе», что не предполагает, ни качественной, ни тем более количественной оценки отдельных параметров познавательного, аффективно-эмоционального или регуляторного развития конкретного ребенка.

## Методика состоит из 5 заданий:

## Задание № 1. «Продолжи узор»

Цель: оценить особенности тонкой моторики и произвольного внимания (удержание, как самой инструкции, так и двигательной программы), умения работать самостоятельно в режиме фронтальной инструкции.

На бланке приведены образцы двух узоров, которые ребенок должен продолжить до конца листа, не отрывая карандаша от листа бумаги.

**Задание № 2. «Сосчитай и сравни»**

Цель: оценить сформированность навыков пересчета в пределах 9, соотнесение цифры (графемы) и количества изображенных фигур. Оценить моторные навыки при изображении цифр. Определить сформированностьпонятия «больше—меньше» в ситуации «конфликтного» расположения элементов.
**Задание № 3. «Слова»**

Цель: оценить сформированность у ребенка звукового и звукобуквенного анализа материала, воспроизводимым на слух, сформированность графической деятельности (в частности, написания графем), произвольная регуляция собственной деятельности.

**Задание № 4. «Шифровка»**

Цель: выявить сформированность произвольной регуляции деятельности (удержание алгоритма деятельности), возможности распределения и переключения внимания, работоспособности, темпа и целенаправленности деятельности.

Время на выполнение данного задания дается 2 минуты.

**Задание № 5. «Рисунок человека»**

Цель: оценить сформированность графической деятельности, топологические и метрические (соблюдение пропорций) пространственные представления, общей уровень развития.

После выполнения всех заданий подсчитываются баллы, которые высчитываются от общего набранного ребенком балла за выполнение заданий, с учетом корректировочных коэффициентов оценки поведения ребенка в процессе работы. Выполнение всех заданий оценивается по четырем уровням:

**1-й уровень (17 - 25 баллов).** Готовность к началу регулярного обучения в школе.  Дети этой группы не нуждаются в дополнительном углубленном психологическом обследовании, ориентированном на какую-то более тщательную оценку отдельных сторон их развития (в том случае, если речь идет о поступлении ребенка в обычную общеобразовательную школу).

**2-й уровень (14 – 17 баллов).** Условная готовность к началу обучения. У детей этой группы можно отчасти прогнозировать не только трудности при начале регулярного обучения (то есть попадание в группу риска по школьной дезадаптации), но и преимущественное направление этой дезадаптации. Если есть возможность, желательно провести углубленное психологическое обследование этих детей.

**3-й уровень (11 – 14 баллов).** Условная неготовность к началу регулярного обучения. Дети этой группы нуждаются в помощи специалистов (логопеда, психолога, педагога), и, естественно, они в обязательном порядке должны быть обследованы психологом с целью выявления компенсаторных возможностей и путей помощи.

**4-й уровень (менее 11 баллов).** Неготовность на момент обследования к началу регулярного обучения. Дети этой группы в обязательном порядке должны быть обследованы психологом, а при необходимости — логопедом или дефектологом еще в дошкольном учреждении, и им в срочном порядке необходима коррекционная помощь.

Проведенное нами исследование позволило изучить уровень психологической готовности к школьному обучениюу детей 6-7 лет.

В ходе исследования по методике «Психолого-педагогическая оценка готовности к началу школьного обучения» Н.Я. Семаго и М.М. Семаго получили следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1-й уровень (Готовность к началу регулярного обучения в школе) | 2-й уровень (Условная готовность к началу обучения) | 3-й уровень (Условная неготовность к началу регулятивного обучения) | 4-й уровень (Неготовность на момент обследования к началу регулятивного обучения) |
| 60% (12 чел) | 0% (0 чел) | 15% (3 чел) | 25% (5 чел) |

Проанализировав все полученные результаты, можно сделать вывод о том, что у 12 человек (60%) на момент обследования полностью сформирован регуляторный компонент деятельности. У них в достаточной степени сформированы процессы саморегуляции, а также развитие внимания и графических навыков.

Особое внимание следует обратить на 8 человек (40%). Эти дети нуждаются в педагогической работе.

По результатам диагностики можно сделать следующие выводы:

- у детей «не готовых» к началу регулярного обучения наблюдались ошибки в выполнении задания «Продолжи узор», при этом допускалось изолированное написание элементов. Выполнение заданий вызывали большие сложности. При выполнении задания «Сосчитай и сравни» неверно соотносились числа и цифры, допускались ошибки в перерасчете. У них не сформированы понятие «больше-меньше», звукобуквенный анализ. Рисунки человека не соответствовали возрастной норме детей;

- у детей «готовых» к обучению в школе сформированы навыки самоконтроля и планирования, произвольной регуляции деятельности, хорошо развиты фонематический слух и зрительно-двигательная координация. Имеются навыки счета и соотнесения количества, представленных предметов с соответствующим числом. Дети хорошо действовали по образцу и по речевой инструкции. Деятельность и работоспособность детей данной группы характеризовались высоким темпом.

Рассмотрим результаты по каждому заданию.

**Задание № 1. «Продолжи узор»**

Цель: оценка особенностей тонкой моторики и произвольного внимания (удержание, как самой инструкции, так и двигательной программы), умения работать самостоятельно в режиме фронтальной инструкции

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Успешное выполнение (4-5 баллов) | Средне успешное(3-3,5 балла) | 3. Неуспешное (0-2,5 балла) |
| 45% (9 человек) | 25% (5 человека) | 30 % (6 человека) |

Анализируя полученные результаты исследования особенностей тонкой моторики и произвольного внимания выявлено, что у 45% детей данной группы сформировано произвольное внимание, а также достаточно хорошо развита тонкая моторика. Эти дети способны удерживать инструкцию, а также способны работать самостоятельно в режиме фронтальной инструкции.

У 5 обследованных детей (25%) отмечается средний уровень развития тонкой моторики и произвольного внимания.

У 6 детей (30%) наблюдается низкий уровень развития тонкой моторики, недостаточно сформировано произвольное внимание. Эти дети нуждаются в дополнительных занятиях, направленных на развитие навыков тонкой моторики, а также формирование произвольного внимания.

**Задание № 2. «Сосчитай и сравни»**

Цель: оценка сформированности навыков пересчета в пределах 9, соотнесение цифры (графемы) и количества изображенных фигур. Оценка моторных навыков при изображении цифр. Определение сформированности понятия «больше—меньше» в ситуации «конфликтного» расположения элементов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Успешное выполнение (4-5 баллов) | Средне успешное (2,5-3,5 балла) | Неуспешное (0-2 балла) |
| 80 % (16 чел.) | 0% (0 чел) | 20% (4 чел) |

Из полученных результатов видно, что большинство детей справились с заданием. У них сформированы навыки пересчета в пределах 9, они способны соотнести графемы с количеством фигур. Нормально сформированы навыки изображения цифр.

Наличие трудностей при выполнении задания отмечается у 4 детей (20%). Они не справились с заданием. У этих детей не сформированы навыки счета, низкий уровень графических навыков при написании цифр.

**Задание № 3. «Слова»**

Цель: оценка сформированности у ребенка звукового и звукобуквенного анализа материала, подаваемого на слух, сформированность графической деятельности (в частности, написания графем), произвольная регуляция собственной деятельности.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Успешное выполнение (4-5 баллов) | Средне успешное (2,5-3,5 балла) | Неуспешное (0-2 балла) |
| 45% (9 чел) | 25 % (5 чел) | 30 % (6 чел) |

Анализируя полученные результаты можно утверждать, что у 45% детей достаточный уровень сформированности звукового и звукобуквенного анализа. Они также способны к произвольной регуляции собственной деятельности.

У 5 человек (25%) – средний уровень развития слухового восприятия и анализа материала.

6 человек (30%) - плохо справились с данным заданием. Они не способны самостоятельно осуществлять звукобуквенный анализ слов и нуждаются в дополнительных занятиях, направленных на отработку способности звукового анализа материала.

**Задание № 4. «Шифровка»**

Цель: выявление сформированности произвольной регуляции деятельности (удержание алгоритма деятельности), возможностей распределения и переключения внимания, работоспособности, темпа и целенаправленности деятельности.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Успешное выполнение (4-5 баллов) | Средне успешное (2,5-3,5 балла) | Неуспешное (0-2 балла) |
| 70% (14 чел) | 20% (4 чел) | 10 % (2 чел) |

Из полученных результатоввидно, что 14 детей (70%) успешно справились с заданием. Это говорит о сформированности у них самопроизвольной регуляции деятельности. А также о достаточном уровне развития возможностей распределения и переключения внимания. Они способны к целенаправленному выполнению заданий и проявляют высокую работоспособность.

4 ребенка (20%) справились с заданием, однако менее успешно. У них отмечено большее количество ошибок, что может быть связано с быстрой утомляемостью и неспособностью поддерживать высокий темп деятельности длительное время.

 2 детей (10%) плохо справились с заданием. Это говорит о несформированности у них произвольной регуляции деятельности, низком уровне способности к переключению и распределению внимания. Для ребенка характерна быстрая утомляемость, низкая работоспособность. Данные показатели могут быть связаны с возрастными особенностями детей.

**Задание № 5. «Рисунок человека»**

Цель: общая оценка сформированности графической деятельности, оценка топологических и метрических (соблюдение пропорций) пространственных представлений, общего уровня развития.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Успешное выполнение (4-5 баллов) | Средне успешное (3-3,5 балла) | Неуспешное (0-2,5 балла) |
| 45% (9 чел) | 20% (4 чел) | 35 % (7 чел) |

Из таблицы видно, что 35% детей неуспешно выполнили задание. Это говорит о том, что у них недостаточно сформирована графическая деятельность, а также пространственные представления.

У 20 % детей средний уровень развития графических навыков.

У 9 человек (45%) хорошо сформированы графические навыки и пространственные представления.

Благодаря диагностике выявили уровень готовности к школьному обучению в начале учебного года. На основе результатов диагностики мы смогли сделать выводы о коррекционно-развивающих мерах необходимых для повышения уровня готовности к школьному обучению.

* 1. **Организация работы в соответствии с результатами диагностики**

Проведя диагностику, мы узнали, что у 6 детей (30%) был выявлен низкий уровень развития тонкой моторики и произвольного внимания; у 4 детей (20%) - низкий уровень развития навыков счета и соотнесения цифры и количества предметов, определения понятия «больше-меньше»; у 6 детей (30%) – низкий уровень развития звукового и звукобуквенного анализа слова; у 7 детей (35%) - низкий уровень развития графического навыка и пространственного представления.

Полученные результаты диагностики позволяют создать соответствующую развивающую среду в группе, запланировать образовательную деятельность, изменить обстановку, сменить стиль взаимодействия с детьми.

 Была организована работа, направленнаяна:

 - развитие тонкой моторики и произвольного внимания. Для этого использованы такие дидактические игры: «Найди отличия», «Найди тень», «Найди отличие», «Найди два одинаковых рисунка», «Лабиринты», «Путаница», игровые упражнения «Съедобное - не съедобное», «Карлики – великаны», «Летает - не летает», «Запретное слово», «Выложи из счетных палочек», «Рисование по клеточкам» и т.д.. Родителям были предложены памятка «Игры и упражнения для развития мелкой моторики дошкольного возраста», буклет «Готовим руку к письму».

- развитие навыков счета и соотнесения цифры и количества предметов, определения понятия «больше-меньше». Для развития этих навыков были предложены следующие дидактические иры «Сосчитай и подбери цифру», «Соотнеси количество предметов на картинке с цифрой», «Цифры», «Математика на магнитах», «Игра со стручком гороха», игровые упражнения «Сделай столько же движений», «Посмотри и принеси», «Найди пару», «Живой числовой ряд», «Назови соседей числа», «Какой цифры не стало», подвижная игра «Веселый счет». Родителям предложили игры на развитие фонематического слуха в виде буклета.

- развитие звукового и звукобуквенного анализа слова. Для этого проводились следующие дидактические игры «Слоги», «Алфавит», «Азбука», «Магнитная азбука», «Сложи слово», «Найди и прочитай», «Слоговые домики»; игровые упражнении «Утки и окуни», «Сколько слов со звуком Ш?», «Доскажи звук», «Распредели картинки», «Поймай звук», «Придумай слово с заданным звуком», «Где спрятался звук», «Где живет звук?», «Назови картинки», «Назови первый **звук в слове**», «Назови последний **звук в слове**» и т.д. Родителей познакомила с математическими играми, в которые можно играть дома и раздала буклеты.

- развитие графического навыка и пространственного представления. Для этого детям были предложены следующие задания и игры: «Танграм», «Колумбово яйцо», «Вьетнамская игра», «Графический диктант», «Где звенит колокольчик», «Что изменилось», «Выложи картинку», «Геометрический диктант», «Лабиринт», «Графический диктант». С детьми проведены образовательные деятельности «Заяц. Графический диктант», «Танграм». Оформлена наглядная агитация для родителей «Что такое танграм и чем эта игра полезна для дошкольников?»

С детьми, которым требовалась дополнительная помощь, проводилась индивидуальная работа.

* 1. **Анализ эффективности работы построенной на результатах диагностики для детей 6-7 лет**

В конце года была осуществлена повторная диагностика уровня готовности детей к школьному обучению.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1-й уровень | 2-й уровень | 3-й уровень | 4-й уровень |
| 70% (14 чел) | 20% (4 чел) | 10% (2 чел) | 0% (0 чел) |

Проанализировав все полученные результаты, можно сделать вывод о том, что у 14 человек (70%) на момент обследования полностью сформирован регуляторный компонент деятельности. У них в достаточной степени сформированы процессы саморегуляции, а также развитие внимания и графических навыков.

У 4 детей (20%) - частично сформирован регуляторный компонент деятельности.

Особое внимание следует обратить на 2 детей (10%). Эти дети остались в детском саду еще на год обучения.

Сравнивая результаты проведенных исследований видно, что готовность детей к школьному обучению увеличилась на 10%, детей, нуждающихся в дополнительной подготовке, уменьшилось на 25%.

Таким образом, проделанная работа в соответствии с диагностическими данными помогла нам значительно повысить уровень готовности к школьному обучению детей 6-7 лет.
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