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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время, в условиях реформирования системы образования и социально-экономических преобразований в нашей стране, проблема подготовки ребёнка к школьному обучению является одной из главнейших проблем психологических и педагогических наук и практик.

Гуткина Н. И. считает, что психологическая готовность к школе – это необходимый и достаточный уровень психического развития ребенка для овладения им школьной программой в условиях обучения в группе сверстников. [9, С 5.]

Нижегородцева Н. И. и Шадриков В. Д. отмечают: психологическая готовность – это сложное структурно-системное образование, которое включает личностно-мотивационную и волевую сферы, элементарные системы обобщенных знаний и представлений, некоторые учебные навыки, способности и др. [22, С. 5]

[**Л. И. Божович**](https://studopedia.ru/10_192679_teoriya-razvitiya-lichnosti-li-bozhovich.html) указывала, что **готовность к обучению в школе** – это совокупность определенного уровня развития мыслительной деятельности, познавательных интересов, готовности к произвольной регуляции своей познавательной деятельности и к социальной позиции школьника [9. C. 5]. Прежде всего, оно означает соответствие определенного физического уровня и социального развития определенным требованиям, предъявляемым к началу школьного обучения.

Готовность к школе включает в себя несколько компонентов. Компоненты психологической готовности к обучению в школе определяются в разных концепциях (научных школах) по – разному: Н. И. Гуткина, Керн-Йирасек, Н. Я. Семаго, М. М. Семаго [9, С. 3] – традиционно выделяют три аспекта школьной зрелости: интеллектуальный, эмоциональный и социальный; Н. В. Нижегородцева, В. Д. Шадриков представляют психологическую готовность к обучению в школе как структуру, состоящую из учебно-важных качеств (УВК). К ним относятся: 1) мотивы учения; 2) зрительный анализ (образное мышление); 3) способность принимать учебную задачу; 4) вводные навыки; 5) графический навык; 6) произвольность регуляции деятельности; 7) обучаемость [22, С. 5].

Компоненты готовности к обучению отражают следующие характеристики личности ребенка:

1. Личностная готовность

2. Интеллектуальная готовность

3. Волевая готовность.

Об интеллектуальной зрелости судят по следующим признакам:

- дифференцированное восприятие (перцептивная зрелость), включающее выделение фигуры из фона;

- концентрация внимания;

- аналитическое мышление, выражающееся в способности постижения основных связей между явлениями;

- логическое запоминание;

- сенсомоторная координация;

- умение воспроизводить образец;

- развитие тонких движений руки.

Об эмоциональной зрелости говорят:

- уменьшение импульсивных реакций;

- возможность длительное время выполнять не очень привлекательное задание.

О социальной зрелости свидетельствуют:

- потребность ребенка в общении со сверстниками и умение подчинять свое поведение законам детских групп;

- способность исполнять роль ученика в ситуации школьного обучения. [9, С. 3.]

Понятие готовности к обучению относится не только к начальной школе обучения, но и готовности к обучению в среднем звене, в старшей школе и к обучению в ВУЗе.

Несмотря на долгую историю исследований, проблема психологической готовности к обучению в школе не утратила своей актуальности. Более того, анализ консультативных запросов современных родителей показывает, что количество детей, не готовых к обучению в школе, не уменьшается с течением времени. При этом необходимо отметить, что причины неготовности современных детей к обучению в школе носят сложный, комплексный характер и решение проблемы также требует комплексного подхода.

В современной действительности проблема подготовки дошкольников к обучению имеет выраженную актуальность. Этот факт можно подтвердить тем, что существует множество немуниципальных образовательных центров для дошкольников, оказывающих подобные услуги, а именно подготовку ребенка к школе.

Разноуровневость в готовности к обучению будущих первоклассников создает определенные трудности в работе педагога начальных классов, при этом они могут носить пролонгированный характер, т.е. перейти в среднее звено. Поэтому вопрос о готовности ребенка к школе является одним из актуальнейших, так как неготовность к обучению влечет за собой не только проблемы обучения, но и сложности личностного характера.

**Цель работы** - изучить психологическую готовность к школьному обучению у мальчиков и девочек.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Провести оценку и отразить особенности психологической готовности к школе мальчиков и девочек в зарубежной психолого-педагогической литературе;

2. Провести оценку и отразить особенности психологической готовности к школе мальчиков и девочек в отечественной психолого-педагогической литературе;

3. Провести эмпирическое исследование психологической готовности к обучению в школе;

4. Провести анализ результатов эмпирического исследования психологической готовности детей к обучению в школе.

**Объект:** психологическая готовность к школьному обучению.

**Предмет:** психологическая готовность к школьному обучению у мальчиков и девочек.

**Гипотеза:** Психологическая готовность к школьному обучению по-разному представлена у мальчиков и девочек:

1. Девочки демонстрируют более высокую психологическую готовность к школьному обучению.
2. Существует значимость различий по некоторым исследуемым параметрам: графический навык и произвольность.

**Методы и методики исследования.** Тесты Керна – Йирасека, Н. Я. Семаго, М. М. Семаго, анализ документации, беседа.

**База исследования**. Муниципальное дошкольное образовательное учреждение №4 города Любима Ярославской области, где было проведено эмпирическое исследование, в котором приняли участие 20 детей старшего дошкольного возраста (10 девочек и 10 мальчиков, 6-7 лет).

**Теоретическое значение работы** определяется тем, что в работе проанализирован, обобщен теоретический и практический материал по данной проблеме. Результаты и выводы исследования дают представления об особенностях психологической готовности к школьному обучению мальчиков и девочек.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что результаты исследования позволяют понять характер связи между психологической готовностью и школьным обучением мальчиков и девочек, что позволит педагогам лучше ориентироваться в выборе мер педагогического воздействия при формировании психологической готовности к школьному обучению у детей.

**Структура исследования** состоит из введения, 1 главы, 2 главы, заключения, списка литературы.

**Глава I. Проблема диагностики и особенности психологической готовности к школе мальчиков и девочек в психолого-педагогической литературе**

**1.1. Оценка и особенности психологической готовности к школе мальчиков и девочек в зарубежной психолого-педагогической литературе**

Психологическая готовность к школе – это то, насколько ребенок готов отправиться в школу для получения новых знаний. Будет ли ему комфортно находиться в обществе сверстников, сможет ли он усваивать ту программу обучения, которая предусмотрена Министерством образования страны проживания, получится ли у него выдерживать эмоциональные нагрузки, возникающие в стрессовых ситуациях или же он еще подсознательно не готов заниматься каким-либо видом деятельности без своего родителя.

В зарубежных исследованиях, проблема диагностики готовности к школьному обучению наиболее полно отражена в работах психологов и педагогов, изучающих школьную зрелость детей. К числу наиболее интересных авторов можно причислить (Г. Гетпера, А. Керна, С. Штребела, Я. Йирасека и др.)[15, C.23].

В процессе рассмотрения диагностических программ по исследованию уровня готовности детей в школу заслуживает интереса программа, разработанная Х. Бройером и М. Войффеном, которая включает в себя блок тестов определяющих уровень школьной зрелости.

Программа состоит из двух методик (Проверка способности к дифференциации и «Краткий метод проверки уровня развития устной речи») и она целиком сконцентрирована на оценке речевого развития детей [29, C.107]:

1. Первая из представленных методик диагностирует развитие разных типов дифференциации ребенка: зрительной, фонематической, речедвигательной, мелодической и ритмической, которые являются основными предпосылками для развития устной и письменной речи дошкольника.

2. Вторая методика позволяет в достаточной мере оценить артикуляцию и словарный запас ребенка, а также выявляет речевую память и понимание речи.

Необходимо подчеркнуть, что программа диагностики речевого развития Х. Бройер и М. Войффен в основном ориентирована на выявление тех детей, которые нуждаются в коррекции речевого развития и должна проводиться два раза: первый раз - за год до поступления ребенка в школу, второй раз - незадолго до поступления. После первого диагностирования выявляются дети, которые нуждаются в проведении целенаправленной развивающей работы. Второе диагностирование определяет, насколько успешною была развивающая работа [21, C.44].

Далее рассмотрим ориентационный тест школьной зрелости Керна-Йирасека, который направлен на диагностику зрительного восприятия, сенсомоторной координации, уровня развития тонкой моторики руки. Данная методика стандартизирована, что наиболее удобно при использовании ее в дошкольных учреждениях. Я. Йирасеком была исследована связь между успешностью выполнения предложенного им теста и уровня успеваемости детей в школе. В результате исследования оказалось, что дети, которые хорошо справились с тестом – в большинстве своем хорошо учатся в школе. Однако автором методики было отмечено, что плохой результат в тесте совсем не означает, что ребенок не может хорошо учиться, а говорит лишь о том, что он просто не готов к началу обучения в школе. Поэтому Я. Йирасеком данный тест был предложен для выявления именно уровня школьной зрелости, однако его показатели нельзя использовать как основу для вывода о неготовности к школе.

Для определения уровня подготовленности ребенка родителям удобнее всего будет при помощи теста Керна-Йирасека. Он состоит из трех частей [3, C.21]:

1. Нарисовать человека;

2. Скопировать слова, написанные от руки;

3. Срисовать десять точек, которые располагаются в виде пятиугольника.

Выполнение данных заданий позволяет получить представление об уровне психического развития ребенка, его моторике, мышлении.

Для проведения данного теста берут чистый лист бумаги и ручку (карандаш). Слева взрослый пишет простую фразу: «Он ел суп». Размеры главной буквы должны быть приблизительно 1,5 см, а остальных – 1 см. Потом рисуют десять точек в форме прямоугольника. Расстояние между ними должно составлять приблизительно 1 см., а диаметр – 2 мм.

Ребенка просят изобразить на чистой стороне человека: «Пожалуйста, нарисуй, мужчину так хорошо, как у тебя получится». Если малыш хочет нарисовать женщину, необходимо настоять на том, что изображать нужно именно мужчину, но подсказывать взрослый не должен.

После непродолжительного отдыха дают второе задание: «Посмотри на фразу на левой стороне листа. Ты пока еще не учился писать, но сейчас попробуй – может быть, получится. Внимательно посмотри, как написано здесь, и рядом справа напиши точно также».

К заключительному заданию дают такую инструкцию: «Здесь нарисованы точки. Постарайся рядом изобразить такие же» (рис.1.2.[26, C.18]).

При этом ребенка необходимо хвалить, не подгонять его, разрешать делать исправления. Когда у малыша получится выполнить все задания, следует оценить полученные результаты. Оптимально делать это вместе с педагогом, но можно провести оценку самостоятельно. Используется пятибалльная шкала, где самый высокий балл – 1, а самый худший – 5.

Оценка задания «Нарисовать мужчину» Производится следующим образом:

- 1 балл – хорошо прорисована голова, конечности, туловище. Есть шея. Размеры головы не превышают туловище, на ней изображены детали (глаза, рот, нос). Есть кисти рук. Фигура имеет соответствующую мужскую одежду. Рисунок сделан синтетическим способом (видно, что ноги растут из туловища, а не просто прикрепляются к верхней части).

- 2 балла – выполнены все требования, кроме синтетического способа.

- 3 балла – рисунок имеет голову, конечности, туловище. У фигуры нет волос, ушей и пр.

- 4 балла – примитивное изображение с головой и туловищем. Конечности нарисованы при помощи только одиночных линий.

- 5 баллов – нет четкой прорисовки туловища.



Рис.1. Рисунок ребенка, выполнявшего тест Керна-Йирасека

Копирование слов оценивается так:

-1 балл – фраза скопирована полностью и аккуратно. Буквы ребенка могут быть больше, однако превосходят образец не более, чем в два раза. Фраза начинается с заглавной буквы, изображены все три слова на горизонтальной линии. От нее может быть отклонение вверх или вниз, однако не более, чем на 30.

- 2 балла – образец списан хорошо. Фраза может быть крупнее более чем в два раза, уходить вверх или же вниз;

- 3 балла – наблюдается разбивка на три слова. Хотя бы четыре буквы прописаны четко;

- 4 балла – совпадение с образцом двух букв;

- 5 баллов – каракули.

Срисовывание точек оценивается следующим образом:

- 1 балл – порядок скопирован, отклонения от образца незначительны. Может наблюдаться увеличение или же уменьшение, однако не более, чем в два раза. Рисунок расположен параллельно образцу.

- 2 балла – расположение точек соответствует. Отклонения не более трех точек на такое расстояние, которое не превышает половины изначального расстояния между точками на образце.

- 3 балла – в целом изображение соответствует образцу, оно не больше первоначального более, чем в два раза. Число точек может не совпадать. Их количество не должно превышать 20 и быть менее 7.

- 4 балла – общий контур не соответствует, однако состоит из точек.

- 5 баллов – каракули.

Школьная зрелость - это показатель, который предполагает по данному тесту от 3 до 15 баллов в сумме. Уровень ее рассчитывается так:

- 3-6 баллов – высокий уровень психологической зрелости;

- 7-12 – средний;

- 13-15 - низкий уровень, необходимость проконсультироваться со специалистом [24, C.27].

Несколько позже, Я. Йирасеком было введено в тест вербальную часть, которая дает возможность исследовать уровень информированности и понятливости ребенка. В данном подтесте у ребенка выявляется умение рассуждать, исследуется знание некоторых общественных норм [1, C.24].

Отметим, что недостатком рассмотренных зарубежных программ диагностики готовности к школе является их односторонний характер. Несмотря на то, что развитие у ребенка речевой функции непомерно важно для успешного обучения в школе, данные методы диагностики являются недостаточными для прогнозирования учебной деятельности школьника.

Проанализируем программу диагностики уровня подготовки к школе, разработанная группой исследователей из Университета Северной Каролины в Чапел-Хилл под руководством Т. Вреда и Р. Клиффорда. Программа включает в себя блок диагностических тестов и развивающую методику для детей старшего дошкольного возраста [25, C.29].

Для диагностики познавательных процессов дошкольников авторами были использованы стандартные широко распространенные методики, хорошо известные каждому практикующему психологу.

Особый интерес представило включение авторами в методику социального аспекта развития дошкольника. Также в методике делается акцент на диагностику взаимодействия ребенка с другими взрослыми или сверстниками и подчеркивается важность взаимодействия для полноценного и гармоничного развития личности. По мнению Т. Вреда и Р. Клиффорда, «взаимодействие является исходным моментом формирования социальных связей»[12, C.57].

При разработке диагностической программы, ее уровень и качество были основаны на текущих определениях передовой психолого-педагогической практики и исследований, касающихся проблемы дошкольного детства. Основное внимание данной методики направлено именно на потребности детей старшего дошкольного возраста и на то, как удовлетворить эти нужды, чтобы улучшить текущие показатели результатов диагностики уровня готовности к школе.

В настоящее время данная методика является наиболее оптимальной для диагностики готовности детей в школу, так как охватывает наиболее значимые психо-физиологические качества развития старшего дошкольника.

В результате проведенного обзора зарубежных методик тестирования уровня подготовленности детей к школе была отмечена тенденция использования авторами при разработках тестов методик по определению потребностей детей данного возрастного периода. Интересным представляется то, что центральным звеном при создании диагностических методик является познавательное ориентировочное действие как основная структурная единица познания. Однако, они недостаточны для констатации школьной незрелости, а диагностируют лишь наличие школьной зрелости.

Особый интерес представляют программы подготовки российских дошкольников к зарубежной школе, которые крайне важны для успешной интеграции ребенка в чужую образовательную среду. В системе образования Великобритании, США, Швейцарии и других стран предусмотрены специальные программы для учеников-иностранцев [16, C.91].

Школа в целом в странах Европы и Америки довольно сильно отличается от нашей. Различий много: от самых очевидных, как, к примеру, язык, до способов подачи и проверки знаний.

Из-за сильно ощутимой разницы между системой образования в России и в других странах мира, дети, особенно начального уровня образования, могут испытывать некоторые трудности при переходе в другой режим учёбы и жизни. Как правило, про вторую часть думают больше, чем про первую. Родители искренне переживают, что ребёнку придётся перестраиваться на новый часовой пояс, в чем он пойдет на физкультуру или как кормят в школьной столовой. Между тем, возможные трудности с учебой могут оказаться гораздо большей проблемой [13, C.16].

Именно для того, чтобы ребёнку было комфортно не только в новой стране и культуре, но и в новой образовательной системе, его нужно отправить на программу подготовки к школе как можно раньше. В таком случае перестройка будет более плавной и безболезненной.

В случае с подготовкой к школе действует правило «чем раньше, тем лучше». Чем раньше ребёнок встроится в новую систему образования, тем быстрее он адаптируется и к жизни, и к учёбе в стране без лишнего стресса. Идеальным вариантом будет отправить ребёнка на подготовку к школе в 5-6 лет.

Задачей в этом непростом деле является понять, что нужно ребёнку в данный момент и как его правильно довести до поступления в зарубежную школу. План работы может выглядеть так [17]:

1. Анализ знаний и способностей ребёнка.
2. Выбор языка, страны и школы.
3. Определение образовательного маршрута.
4. Подбор преподавателей по предметам на языке будущего обучения, если требуется.
5. Контроль уровня языка и подготовки по школьным предметам.
6. Планирование и организация ознакомительных поездок, интервью с представителями школ.
7. Подготовка документов, зачисление в школу, организация отъезда.
8. Курирование в процессе учебы.

Во время принятия решения относительно того, стоит ли отправлять российского ребёнка на подготовку к зарубежной школе или нет, нужно учитывать следующие «разницы» [30, C.10]:

* В подходе к учёбе. Российские дети совсем не привыкли к формату «учиться для себя». Дети в большинстве случаев делают домашние задания для учителей и родителей, абсолютно не отдавая себе отчёт в том, что образование они получают исключительно для себя. За рубежом, как правило, всё иначе: никто не будет бегать за ребёнком с просьбами выполнить домашнюю работу или переписать контрольную (а то не дело – в четверти «3» выходит). Ученик сам отвечает за себя и свою работу. Сделал – хорошо, не сделал – твои проблемы.
* В терминологии. Учёба будет проходить на неродном языке, соответственно все математические, химические, физические и другие термины тоже будут на этом языке.
* В проверке знаний. Во многих Европейских странах и в США распространена система тестов, с которой наши дети ещё худо-бедно знакомы. А вот с тем, что по всем предметам нужно постоянно писать эссе, дела обстоят хуже. Эссе – непривычный формат. Точнее, он привычен только на литературе. А вот просьбы написать эссе по спорту или биологии могут ввести российских детей в ступор, если их заранее к этому не подготовить.
* В определении будущей специальности. Зарубежным школьникам довольно рано дают возможность выбирать предметы для изучения. Уже в школе они думают о том, чем будут заниматься в будущем и, исходя из этого, составляют своё учебное расписание. Только не подумайте, что они изучают такое же сумасшедшее количество предметов в России – они выбирают всего 5 или 6, но по специальности, и изучают их довольно интенсивно.
* В культуре. Эту разницу нужно учитывать обязательно. Необходимо подготовить ребёнка, в том числе, и к разнице в быту, еде, отношениях между людьми в другой стране. Это позволит избегать неловких ситуаций, недопонимания и прочих ненужных мелких неприятностей и даст возможность спокойно учиться, получая от зарубежного образования максимум пользы.

Кроме «разниц» ещё нужно понимать, по какой именно школьной программе ребенок пройдет подготовку (IB, A-levels, Abitur, SAT и пр.) [4, C.25]. От этого зависит, в какой стране ребёнок сможет учиться.

Обычно ребят селят на кампусе школы, но, при этом, они, тем не менее, минимально взаимодействуют с учениками-носителями. Всё это сделано для того, чтобы ребята смогли максимально быстро и качественно усвоить свою программу подготовки. А когда эта ступень будет преодолена, они уже смогут учиться и жить на равных со всеми остальными учениками школы [22, C.26].

Программы подготовки к школе длятся, как правило, 1 академический год, и их стоимость можно сопоставить со стоимостью обучения в частных школах-пансионах. Если поехать в Великобританию, год подготовки обойдётся примерно в 30000 фунтов; в США – $30000-$40000, в Канаде – около C$30000, а в Ирландии – 15000-22000 [27, C.23].

Итак, в процессе исследования зарубежных методик диагностирования уровня готовности ребёнка к школьному обучению зарубежом было выявлено, что в решении вопросов готовности к школе как в российской, так и в зарубежной практике выделяются два подхода: педагогический и психологический.

Сторонниками первого подхода определяются готовность к школе по уровню сформированности у дошкольников основных учебных навыков. Подобный подход ориентирован только на отбор, он не дает возможности ответить на вопрос, по какой программе обучать дошкольника. Кроме этого, в рамках подхода не решаются вопросы актуального и потенциального развития ребенка.

В основе психологического подхода лежит предположение о том, что готовность к школе определяется показателями общего психического развития дошкольника. В рамках этого подхода наблюдают широкий спектр различных взглядов на доминирующую роль тех или иных характеристик и факторов психики. Например, значительно распространено мнение, что готовность к школе определяется значением показателя психической зрелости ребенка. При этом психическая зрелость рассматривается как необходимая степень развитости отдельных психических функций типа эмоциональных, интеллектуальных, социальных и т. п [9, C.87].

Возможны комбинации педагогического и психологического подходов. В рамках данного подхода диагностируются навыки и способности, играющие важную роль при обучении чтению, числовым представлениям, письму. Примерами диагностируемых психических функций могут являться: способность к зрительным и слуховым различиям, сенсомоторный контроль понимание на слух, словарный запас количественные понятия и общая осведомленность.

Заканчивая обсуждение диагностических зарубежных методик, которые позволяют определить готовность ребёнка к обучению в школе, хочется еще раз подчеркнуть, что их использование позволяет выявить особенности умственного и психического развития ребёнка, что является первым и основным шагом на пути создания оптимальных условий периода адаптации в школе начального уровня.

**1.2. Оценка и особенности психологической готовности к школе мальчиков и девочек в отечественной психолого-педагогической литературе**

Тема готовности ребенка к школе в отечественной психологии опирается на труды основоположников отечественной психологии Л.С. Выготского, Л.И. Божович, А.В. Запорожца, Д.Б. Эльконина. В России одним из первых обратился к проблеме готовности детей к школьному обучению К.Д. Ушинский. Он изучил психологические и логические основы обучения, рассмотрел процессы внимания, памяти, воображения, мышления и установил, что успешность обучения достигается при определенных показателях развития этих психических функций. К.Д. Ушинский назвал слабость внимания, отрывистость и бессвязность речи, плохой «выговор слов» в качестве противопоказания к началу обучения. Большой вклад в проблему готовности к учебной деятельности также внес Л.С. Выготский. Он считал, что в дошкольный период формируются предпосылки для обучения в школе, а именно: представления о числе, о количестве, природе и обществе. В дошкольный период происходит интенсивное развитие психических функций: восприятия, памяти, внимания, мышления. Хотелось бы отметить следующие два момента в работах Л.С. Выготского: во-первых, предпосылки к определенному типу, виду и уровню обучения должны закладываться на предыдущем этапе развития и, во-вторых, обращение к развитию высших психических функций как предпосылке школьного обучения. Также Л.С. Выготский указывал, что успех обучения обусловливается не столько изменениями отдельных функций, сколько перестройкой функциональных связей и отношений.

Характерно, что большинство психологов - практиков испытывают недовольство имеющимися диагностическими программами, поэтому в настоящее время появляются все новые и новые их модификации. Основные параметры подобных программ: минимизация длительности обследования, неполнота исследования необходимых компонентов развития ребенка, «технологическая» доступность для специалистов, не имеющих большого опыта. Ценностью диагностической программы является, в первую очередь, компактность и разумная быстрота проведения обследования [2, C.75].

Новая парадигма школьного образования, направленная на формирование компетентной личности, и реализация новых образовательных стандартов для начальной школы, предъявляют высокие требования к уровню интеллектуального развития школьников [19, C.101]. Таким образом, значение когнитивного развития будущих школьников для успешности их учебной деятельности в настоящее время только возрастает. Очевидно, что ребенок, поступающий в школу, должен быть готовым к усвоению знаний, к сложной интеллектуальной деятельности, а в случае неготовности ребенка его ожидает неуспех и появление связанных с ним негативных аффективно-эмоциональных состояний, приводящих, в конечном счете, к неблагоприятному личностному становлению. С этой точки зрения, психологически готовый к школьному обучению ребенок должен характеризоваться достаточно высоким уровнем, в первую очередь, когнитивного и личностного развития.

Система работы по формированию социально-психологической готовности к школе предполагает использование разнообразных методов работы. Значительное место в данной системе работы отводится дидактическим играм по формированию социально-психологической готовности детей к обучению в школе.

По мнению С.А. Козловой, с детьми дошкольного возраста могут быть проведены также беседы, в ходе которых знания детей уточняются, обогащаются, систематизируются. Кроме беседы детям предлагается художественная литература – источник знаний об окружающем мире, важнейшее средство воспитания чувств ребёнка, развитие мышления, воображения, памяти. С.А. Козлова в своей книге подчеркивает, что немаловажную роль играет в работе с детьми старшего дошкольного возраста экскурсия, как форма обучения. Дети должны знать достопримечательности, культурные объекты, природные ландшафты. Т.А. Куликова и С.А. Козлова пишут, что в работе с детьми по формированию психологической готовности к школе важны и сюжетно – ролевые игры. Кроме того, программа подготовки предусматривает проведение с дошкольниками социально-психологических тренингов. Например, участие в подготовке и проведении социально-психологического тренинга - игра «Путешествие по Океану Знаний» [8, C.26].

Таким образом, социально-психологическая готовность детей к школе предполагает, прежде всего, целостность и преемственность образовательного процесса в дошкольном учреждении. Ее цель – обеспечить полноценное личностное развитие, физиологическое и психологическое благополучие ребенка в переходный период от дошкольного воспитания к школе, направленное на перспективное формирование личности ребенка с опорой на его предыдущий опыт и накопленные знания. Социально-психологическая подготовка к школе может строиться через внедрение технологий активного взаимодействия и сотрудничества воспитателей и воспитанников и организацию разнообразных вариативных видов детской деятельности.

Развитие психологической готовности к школе должно проводиться по определенной схеме, каждый пункт которой включает в себя определенные качества и набор навыков. Если будете знать, над чем необходимо больше всего работать с ребенком, то сможете лучше подготовить его к школьной жизни. Структура психологической готовности состоит из четырех пунктов (рис.2.)[18, C.25].

Мотивационный (волевой)

Поведенческий (социально-психологический)

Аспекты психологической готовности к школе

Интеллектуальный (когнитивный)

Эмоциональный (личностный)

Рис.2. Структура психологической готовности

Приведем характеристику каждого аспекта [5, C.81]:

1. Поведенческий (социально-психологический). Коммуникативная способность – умение налаживать продуктивное и произвольное общение со сверстниками и учителями в контексте учебной деятельности и в личной сфере. Проще говоря, ребенок не должен стесняться спросить учителя по поводу непонятного момента в новой теме или попросить одноклассника поделиться запасной ручкой. Также ребенок должен уметь рассказывать интересные вещи из личной жизни. Это поможет ему подружиться со сверстниками или подняться в глазах своего учителя. По сути, понимание предмета зависит именно от взаимоотношений между учеником и учителем.

2. Мотивационный (волевой). Мотивационная готовность – это то, насколько ребенок сформирован для принятия социальных мотивов. Мотивация в этом случае может быть самой разной – признание со стороны сверстников, похвала от родителей или учителей, приобретение своего первого социального статуса (староста, ответственный за дежурство). Если вы научите своего ребенка не только познавать эти мотивы, но и следовать им, то он будет на 25 % готов отправляться в школу.

3. Эмоциональный (личностный). Эмоциональная зрелость – освоение ребенком различных моральных норм, а также умение выражать свои чувства на людях. В этот же пункт можно отнести навык скрытия импульсивных реакций и сформированность высших чувств – нравственность, эстетичность (чувство прекрасного), интеллектуальность (радость познания чего-то нового). Школьник должен с первого класса на интуитивном уровне понимать, что такое "хорошо" и что такое "плохо". Также он должен уметь проявлять искренние эмоции при виде предметов искусства, образов, «картинок» в жизни, ведь это поможет ему развить творческие качества.

4. Интеллектуальный (когнитивный). Сформированность Я-концепции и самооценки – осознание ребенком своих умственных и физических возможностей, а также умение грамотно оценить свои личностные качества. Если школьник будет изначально не готов воспринимать свое собственное "Я", не будет постоянно сравнивать свои умения с навыками своих сверстников, то ему будет очень трудно определиться в стремлениях школьной жизни. Однако если научить его правильно оценивать свои личностные качества, хвалить за достижения, то он будет лучше готов к школьной жизни.

Проще говоря, личная психологическая готовность к школе – это умение адаптироваться под сложные ситуации, общаться со сверстниками, находить собственную мотивацию, ценить все прекрасное в этом мире. Все эти качества являются необходимыми для обучения в школе и развития в ребенке личности.

Таким образом, диагностика школьной зрелости позволяет вовремя определить особенности развития ребенка. Нередко оказывается так, что документальный возраст не соответствует психологическому и социальному. Поэтому родители должны заранее обратить внимание не только на интеллект ребенка, но и на другие его способности. При необходимости проводится коррекционная работа с психологом, которая позволяет избежать трудностей при обучении младшего школьника.

В имеющихся исследованиях (И.А. Скворцов, М.М. Безруких) [3] также упоминается физиологическая зрелость ребенка, под которой понимается соответствие физического развития существующим антропометрическим показателям. Интересными, на наш взгляд, выглядят дополнения к структуре психологической готовности к обучению, существующие в области детской нейропсихологии (А.В. Семенович, Т.Н. Осипенко) [6, C.113], где указывается на зрелость соответствующих структур головного мозга, отвечающих за регуляцию поведения, программирование и контроль своих действий и деятельности (третий функциональный блок мозга по А.Р. Лурия) [20, C.105].

Учитывая указанные компоненты, можем выделить существующие проблемы в каждом из них, опираясь на данные собственного наблюдения, процесс и результаты психологического консультирования семей, обращающихся за психологической помощью. Поведенческий компонент формируется в процессе социализации ребенка и предполагает наличие умения взаимодействовать со сверстниками, слушать взрослого, понимать ситуацию обучения, следовать определенным правилам, проявлять волю там, где это необходимо.

Поведенческая готовность к обучению напрямую связана со стилем воспитания ребенка в семье, поэтому если ребенок не приучен к порядку, не имеет разумных ограничений, не привык к элементарной дисциплине, ему невероятно трудно адаптироваться к школьной ситуации. В связи с этим, можно с уверенностью говорить о том, что воспитание по типу «кумир семьи» попустительский стиль воспитания, гиперопека, или воспитание по принципу «маленький неудачник» значительно уменьшают шансы ребенка без проблем адаптироваться к школьной системе. Указанные стили воспитания являются «визитной карточкой» обращающихся за помощью родителей, которые будучи сами достаточно инфантильными, безответственно относятся к выбору воспитательных стратегий, полагаясь на свои ощущения (интуицию) и имея установку – школа всё исправит [10, C.15].

Кроме стиля воспитания немаловажное (а иногда и решающее) значение имеет зрелость лобных отделов мозга, благодаря работе которых у ребенка формируется способность к саморегуляции, самоконтролю, удержанию программы поведения и формируется волевой компонент поведения. Еще в начале 2000-х годов А.В. Семенович с коллегами отмечали наличие большого количества нейропсихологических синдромов у детей, обучающихся в общеобразовательных школах, один из которых имеет принципиальное значение для наличия или отсутствия поведенческой готовности к обучению. Речь идет о синдроме функциональной несформированности лобных отделов мозга [7, C.81].

Данный синдром является ведущим в проблематике несформированности поведенческой готовности к обучению и его последствия подчас выглядят достаточно ярко: ребенок не может следовать школьным правилам, занимается клоунадой на уроках и переменах, нарушает дисциплину, не удерживает инструкцию, не способен найти и исправить собственные ошибки, отвлекается, своим поведением «расшатывая» весь класс и срывая урок.

По наблюдениям, большинство семилетних детей не готовы к обучению в школе по данному параметру, у них наблюдается выраженная незрелость лобных функций и несформированность навыков поведения в особой (школьной) ситуации.

Мотивационный компонент один самых сложных и трудно оцениваемых параметров психологической готовности к обучению в школе. Это связано с тем, что истинной мотивации к обучению в младшем (а иногда и в старшем) школьном возрасте нет и быть не может. В идеале мотив «учиться» возникает как осознанное желание и способность удовлетворить потребность в познании, причем в самом широком смысле этого явления. На самом деле современный образ жизни многих детей абсолютно исключает познавательное развитие, сужая его пространство до мультфильмов и компьютерных игр.

Многие дети жалуются на то, что в школе им скучно, не интересно. Это вызвано тем, что сила воздействия на головной мозг устного рассказа учителя, условий задачи в учебнике, и результат ее решения несравнимо ниже, чем впечатления, получаемые из других источников. Грубо говоря, ребенок привыкает к раздражителям определенной интенсивности, которые приводят его центральную нервную систему в рабочее состояние. Школьный урок не вызывает таких ощущений, откуда и берется «скучное» состояние. Кроме того, ребенок реально не способен осознать всю ценность процесса обучения, он даёт социально ожидаемый ответ на вопрос, зачем он ходит в школу, демонстрируя нам интроекты его родителей и общества в целом [23, C.30].

Отсутствие истинной (собственной) мотивации приводит к тому, что ребенок вынужден заниматься деятельностью, смысла которой он не имеет. Не удивительно, что через достаточно короткое время у него полностью пропадает к ней интерес и «остатки» мотивации. В связи с указанными особенностями мотивационного компонента и его состоянием к началу обучения возникает необходимость оказания помощи ребенку (а подчас и всей его семье) в создании собственного смысла обучения в школе, что даёт возможность иметь и собственные учебные мотивы.

На первый взгляд в этом нет ничего сложного, но проблема заключается в том, что смысл – это очень индивидуальное переживание. Оно не может быть сведено к чему-то среднестатистическому, не может иметь интроективное происхождение и содержание смысла может быть весьма неожиданным для родителей или учителя. Но, очевидно, что без наличия собственного понимания того, зачем ребенок ходит в школу, успех в обучении маловероятен.

Эмоциональный компонент, безусловно, включает в себя не только определенную эмоциональную зрелость, но и способность ребенка регулировать свои эмоции. Субаффективные состояния, дурашливость, клоунада, слезливость, гнев и многое другое – именно это озвучивают родители в жалобах на поведение ребенка в школе. Большинство детей, поступающих в школу, имеют признаки ярко выраженной эмоциональной незрелости, для обозначения которой используется понятие «инфантилизм». Эта незрелость проявляется в отсутствии рефлексии, импульсивности эмоциональных проявлений, грубой непосредственности и демонстративности поведения. К этим проявлениям присоединяется отсутствие саморегуляции, когда ребенок не понимает контекста ситуации, в которой он чувствует и «показывает» свои эмоции. Кроме того, большинство детей не умеют говорить о том, что чувствуют и не понимают природу и содержание эмоций других людей.

Проблема эмоционального развития давно поднимается в детской психологии, но до сегодняшнего дня остается трудноразрешимой. Возможно, это, отчасти, связано с утратой активной игровой деятельности в непосредственном общении с другими детьми и превалированием «гаджетного» способа времяпрепровождения, что особенно выражено у детей, не посещавших перед школой детский сад. Отчасти это связано с такой же эмоциональной незрелостью, неуравновешенностью и рефлексивностью их родителей [11, C.34].

И, наконец, интеллектуальный (когнитивный) компонент психологической готовности к школе. Он заключается в наличии способности у ребенка учиться, получать знания, аналитически подходить к познанию нового, в зрелости всех психических функций, на которые в процессе обучения ложится основная нагрузка. Интересен тот факт, что у современных детей предшкольного и младшего школьного возраста этот компонент является наиболее сформированным, но не может быть использован в полной мере в силу вышеописанных факторов. Уровень интеллектуального развития подавляющего большинства обращающихся за психологической помощью детей находится в границах среднестатистической нормы, у них хорошо развита память и все виды восприятия, нередко встречается высокий уровень мыслительных способностей, но востребованными они оказываются вне школьной деятельности. На основании существующих в психике межсистемных и внутрисистемных связей общий уровень готовности к обучению оказывается сниженным, не смотря на то, что отдельные ее компоненты могут быть сформированы нормально. Отсюда можно сделать вывод, что «прихрамывание» хотя бы одного компонента приводит в общей неготовности ребенка к обучению в школе.

Такая ситуация требует комплексного участия разных специалистов в коррекции сложившейся ситуации. Ведущая роль при этом принадлежит детскому психологу, который координирует работу логопеда, педагога, инструктора по физической культуре, музыкального работника, а также сам может выполнять комплексную психокоррекцию с использованием элементов музыкотерапии, логоритмики, телесно-ориентированной терапии, собственно психокорреции для приведения всех компонентов психологической готовности к обучению в оптимальное состояние в рамках психологического сопровождения семьи на самых ранних этапах подготовки ребенка к обучению в школе (табл.1.) [26, C.19].

Таблица 1.

Психологическая подготовка детей к школе

|  |  |
| --- | --- |
| Усидчивость и тяга к знаниям  | Концентрация внимания у дошкольников занимает небольшой промежуток времени. И усваивать новый материал на протяжении 30-45 минут (стандартное время урока) ему бывает не под силу. Поэтому первоочередной задачей мамы будущего первоклассника будет развить у него усидчивость и интерес к новым знаниям.  |
| Новые знания - залог успеха  | Мама и папа должны мотивировать ребенка правильно: ты идешь в школу, чтобы стать образованным человеком; полученные тобой знания помогут тебе не только добиться успеха, но и сделать мир лучше. (А не так: иди в школу, все дети в твоем возрасте ходят в школу).  |
| Хорошо учиться - основная задача  | Объясните малышу, что учеба в школе – задача важная и ответственная. Можно сравнить его уроки в школе с работой родителей. За работу дают вознаграждение (зарплату). А наградой за хорошую учебу станут высокие оценки. Не стоит вознаграждать ребенка деньгами за хорошие оценки. Он должен понять, что смысл учебы - в обретении новых знаний.  |

Таким образом, психологическая готовность к школе, как необходимое условие успешного обучения первоклассника, — сложная системная характеристика психического развития ребенка 6-7 лет. Она включает сформированность психологических способностей и свойств, обеспечивающих принятие ребенком новой социальной позиции школьника; возможность выполнения им учебной деятельности сначала под руководством учителя, а затем самостоятельно; наличие предпосылок для усвоения системы научных понятий; освоение новых форм кооперации и учебного сотрудничества в системе отношений с учителем и одноклассниками [28, C.104].

Развитию психологической готовности детей старшего дошкольного возраста могут способствовать различные виды деятельности, среди которых важное место занимает деятельность по развитию интеллектуальных способностей и личностных качеств.

Повышение уровня когнитивно – личностного развития с целью формирования психологической готовности к школьному обучению позволит обеспечить детям хорошие стартовые возможности для обучения в начальной школе и получение последующего качественного школьного образования, а также позволит сформировать психологические условия для развития в обогащенной развивающей среде с целью раскрытия индивидуальных и внутренних психологических ресурсов детей.

Говоря о формировании психологической готовности к школьному обучению, в первую очередь, нужно делать акцент не только на развитии когнитивных способностей дошкольников, а также принимать во внимание и осуществлять развитие всей когнитивно - личностной сферы.

Чтобы развитие когнитивно - личностной сферы детей старшего дошкольного возраста было более эффективным, а также служило цели формирования психологической готовности к школьному обучению, необходимо учитывать следующие условия[14, C.15]:

- Во-первых, успешное вхождение ребенка в учебную деятельность зависит от его уровня психологической готовности, так как необходимое интеллектуальное развитие к обучению в школе способствует хорошему усвоению учебной программы и формированию учебной деятельности.

- Во-вторых, развитие когнитивных процессов в ситуации комплексного и систематического воздействия вызовет изменения не только в интеллектуальной сфере, но и сформирует позитивные изменения личностных характеристик будущих школьников.

Таким образом, когнитивные воздействия, совершенствуя познавательную деятельность, повышают уровень интеллектуального развития детей и оказывают влияние на их личностный рост, способствуя при этом формированию учебно-познавательной мотивации и позитивного эмоционального отношения к школе, а также к учебной деятельности.

В целом, целенаправленное и систематическое когнитивное развитие формирует позитивные изменения в интеллектуальной и личностной сферах детей старшего дошкольного возраста, обуславливая высокий уровень психологической готовности к школьному обучению. Поэтому подготовка к систематическому школьному обучению должна стать одной из основных задач всех специалистов, занимающихся обучением и воспитанием детей дошкольного возраста, главной целью учебно-воспитательной работы детских дошкольных учреждений.

**Выводы 1 главы.**

В процессе исследования зарубежных методик диагностирования уровня готовности ребёнка к школьному обучению за рубежом было выявлено, что в решении вопросов готовности к школе как в российской, так и в зарубежной практике выделяются два подхода: педагогический и психологический. Возможны комбинации педагогического и психологического подходов.

Использование зарубежных методик диагностирования уровня готовности ребёнка к школьному обучению позволяет выявить особенности умственного и психического развития ребёнка, что является первым и основным шагом на пути создания оптимальных условий периода адаптации в школе начального уровня.

В школе ребенку предстоит столкнуться с огромным количеством трудностей, а также поиском путей для их решения. Это просто незаменимый опыт, который очень важен и пригодится в жизни. В ходе решения сложных задач нередко становятся видны лидерские качества детей.

Диагностика психологической готовности ребенка к школе позволит убедиться, что ребенок готов встать на новый жизненный путь. Если же в чем-то он уступает своим сверстникам, всегда можно помочь ему, составив грамотный план по развитию того или иного качества.

Психологическая готовность ребенка к обучению в школе имеет огромное значение в современном мире.

**Глава 2. Эмпирическое исследование проблемы особенности психологической готовности к школьному обучению мальчиков и девочек**

**2.1. Организация и методы исследования**

Проведенное исследование направлено на изучение психологической готовности к школьному обучению мальчиков и девочек. Исследование было проведено на базе МДОУ №4, города Любима Ярославской области. В данном исследовании приняли участие дети подготовительной группы. В выборку вошли дети от 6 до 7 лет, 10 девочек и 10 мальчиков. Исследование психологической готовности к обучению в школе проводилось в групповом и индивидуальном порядке в непосредственном контакте. Были использованы следующие комплексные психодиагностические методики:

1. Психолого-педагогическая оценка готовности к началу школьного обучения - Н. Я. Семаго, М. М. Семаго; (Приложение 1)
2. Ориентировочный тест школьной зрелости Керна-Йирасека (Приложение 2).

**Далее опишем эти методики: какие задания входят, с какой целью, какой получается результат. Первая методика для определения психологической готовности к обучению в школе была проведена Н. Я. Семаго и М. М. Семаго.**

**Цель методики:** оценить готовность ребенка к началу школьного обучения исключительно в плоскости бинарной оценки: «готов к школе» — «не готов к школе», что не предполагает, ни качественной, ни тем более количественной оценки отдельных параметров познавательного, аффективно-эмоционального или регуляторного развития конкретного ребенка.

Задания методики позволяют оценить уровень сформированности предпосылок к учебной деятельности: работать в соответствии с фронтальной инструкцией, умения самостоятельно действовать по образцу и осуществлять контроль, иметь определенный уровнь работоспособности, а также вовремя остановиться в выполнении того или иного задания и переключиться на выполнение следующего.

Также задания позволяют оценить сформированность операций звукобуквенного анализа, соотнесение числа и количества, сформированность представлений «больше–меньше» — то есть собственно предпосылки к учебной деятельности.

Кроме этого, оценивается уровень развития моторных навыков, в частности мелкой моторики, возможность удержания простой моторной программы в графической деятельности (задание № 1), а также появляется возможность сопоставить эти особенности графики и качество графической деятельности в свободном рисунке (задание № 5). Косвенно (в первую очередь, в заданиях № 1, 2, 5) учитывается и уровень сформированности пространственных представлений, которые также являются неотъемлемой составляющей когнитивного развития ребенка.

Кроме оценки результатов выполняемых заданий, важным в этой методике являются особенность деятельности и характер поведения ребенка в процессе работы (его эмоциональные, «энергоресурсные» затраты, его поведенческие особенности в подобных ситуациях).

## Методика состоит из 5 заданий:

## Задание № 1. «Продолжи узор»

Цель: оценить особенности тонкой моторики и произвольного внимания (удержание, как самой инструкции, так и двигательной программы), умения работать самостоятельно в режиме фронтальной инструкции.

На бланке приведены образцы двух узоров, которые ребенок должен продолжить до конца листа, не отрывая карандаша от листа бумаги.

Задание № 2. «Сосчитай и сравни»

Цель: оценить сформированность навыков пересчета в пределах 9, соотнесение цифры (графемы) и количества изображенных фигур. Оценить моторные навыки при изображении цифр. Определить сформированность понятия «больше—меньше» в ситуации «конфликтного» расположения элементов.
Задание № 3. «Слова»

Цель: оценить сформированность у ребенка звукового и звукобуквенного анализа материала, воспроизводимым на слух, сформированность графической деятельности (в частности, написания графем), произвольная регуляция собственной деятельности.

Задание № 4. «Шифровка»

Цель: выявить сформированность произвольной регуляции деятельности (удержание алгоритма деятельности), возможности распределения и переключения внимания, работоспособности, темпа и целенаправленности деятельности.

Время на выполнение данного задания дается 2 минуты.

Задание № 5. «Рисунок человека»

Цель: оценить сформированность графической деятельности, топологические и метрические (соблюдение пропорций) пространственные представления, общей уровень развития.

После выполнения всех заданий подсчитываются баллы, которые высчитываются от общего набранного ребенком балла за выполнение заданий, с учетом корректировочных коэффициентов оценки поведения ребенка в процессе работы. Выполнение всех заданий оценивается по четырем уровням:

**1-й уровень (17 - 25 баллов).** Готовность к началу регулярного обучения в школе.  Дети этой группы не нуждаются в дополнительном углубленном психологическом обследовании, ориентированном на какую-то более тщательную оценку отдельных сторон их развития (в том случае, если речь идет о поступлении ребенка в обычную общеобразовательную школу).

**2-й уровень (14 – 17 баллов).** Условная готовность к началу обучения. У детей этой группы можно отчасти прогнозировать не только трудности при начале регулярного обучения (то есть попадание в группу риска по школьной дезадаптации), но и преимущественное направление этой дезадаптации. Если есть возможность, желательно провести углубленное психологическое обследование этих детей.

**3-й уровень (11 – 14 баллов).** Условная неготовность к началу регулярного обучения. Дети этой группы нуждаются в помощи специалистов (логопеда, психолога, педагога), и, естественно, они в обязательном порядке должны быть обследованы психологом с целью выявления компенсаторных возможностей и путей помощи.

**4-й уровень (менее 11 баллов).** Неготовность на момент обследования к началу регулярного обучения. Дети этой группы в обязательном порядке должны быть обследованы психологом, а при необходимости — логопедом или дефектологом еще в дошкольном учреждении, и им в срочном порядке необходима коррекционная помощь.

Рассмотрим вторую методику «Ориентировочный тест школьной зрелости» Керна-Йирасека. Данная методика позволяет определить уровень развития мелкой моторики, предрасположенность к овладению навыками письма, уровень развития координации движений руки и пространственной ориентации. Выявляет общий уровень психического развития, уровень развития мышления, умение слушать, выполнять задания по образцу, произвольность психической деятельности. Также данный тест позволяет в общих чертах определить интеллектуальное развитие ребенка.

Тест Керн-Йирасека состоит из 4-х частей:

а) тест “Рисунок человека” (мужской фигуры);

б) копирование фразы из письменных букв;

в) срисовывание точек;

г) опросник.

Каждое задание оценивается по пятибалльной шкале (1 - высший, 5 - низший баллы), после этого подсчитывается суммарный результат по трем заданиям. Развитие детей, получивших в сумме от 3 до 6 баллов, рассматривается как выше среднего, от 7 до 11 - как среднее, от 12 до 15 - ниже нормы. Детей, получивших 12 - 15 баллов, следует исследовать наиболее углубленно. Все три задачи теста ориентированы на определение развития тонкой моторики, координации зрения и движений руки. Данные умения важны в школе для овладения письмом. Кроме того, первое задание теста позволяет в общих чертах определить интеллектуальное развитие ребенка. Второе и третье задания позволяет выявить умение подражать образцу. Также данные задания позволяют определить, способен ли ребенок внимательно, не отвлекаясь, действовать какое-то время над не совсем интересным ему заданием. Тест Керна - Йирасека может применяться как в группе, так и персональнo.

Кроме, заданий в тест входит «Опросник ориентировочного теста школьной зрелости» Я. Йирасека, который довольно четко диагностирует развитие социальных качеств, связанных с общей осведомленностью, развитием мыслительных операций. Детям индивидуально задаются вопросы, ответы фиксируются и после обрабатываются результаты. В опросник входит 20 вопросов разного уровня сложности, которые выявляют общий уровень мышления, кругозор, развитие социальных качеств (Приложение 3).

* 1. **Анализ полученных результатов**

Проведенное нами исследование позволило изучить уровень психологической готовности к школьному обучению мальчиков и девочек.

В результате исследования по методике «Психолого-педагогическая оценка готовности к началу школьного обучения» Н.Я. Семаго и М.М. Семаго из таблицы 2. видны результаты обследования детей. В таблицах девочки выделены серым цветом. Кроме оценки результатов выполняемых заданий, важным в этой методике являются особенность деятельности и характер поведения ребенка в процессе работы (Приложение 4).

Таблица 2.

Результаты обследования психологической готовности детей к школьному обучению по методике Н.Я. Семаго, М.М. Семаго

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф. И. ребенка | Баллы | Поведенческие особенности | Суммарный балл (скорректир.) | Уровень готовности |
| I | II | III | IV | V | «сырые»баллы | Кол-во поведенч.особен.«+» | Корректир. Коэф. |  |  |
| 1. А.Д.
 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 |  |  | **25** | **Г** |
| 1. А.В.
 | 3 | 5 | 1 | 3 | 3 | 15 | 2 | 0.72 | **10.8** | **НГ** |
| 1. Г.А.
 | 4.5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 19.5 |  |  | **19.5** | **Г** |
| 1. Г.С.
 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 7 |  3 | 0.6 | **4.2** | **НГ** |
| 1. Ж.В.
 | 4.5 | 4.5 | 4 | 5 | 4 | 22 |  |  | **22** | **Г** |
| 1. З.Л.
 | 2.5 | 4.5 | 3 | 4 | 2 | 16 | 1 | 0.85 | **13.6** | **УН** |
| 1. К.Л.
 | 3 | 5 | 4 | 4 | 2.5 | 18.5 |  |  | **18.5** | **Г** |
| 1. К.Д.
 | 4.5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 21.5 |  |  | **21.5** | **Г** |
| 1. К.А.
 | 1 | 2 | 0 | 4.5 | 2.5 | 10 | 2 | 0.72 | **7.2** | **НГ** |
| 1. Л.У.
 | 4.5 | 4.5 | 5 | 5 | 5 | 24 | 1 | 0.85 | **20.4** | **Г** |
| 1. Л.А.
 | 3 | 4.5 | 5 | 4 | 2 | 18.5 | 3 | 0.6 | **11.1** | **УН** |
| 1. М.И.
 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 5 | 2 | 0.72 | **3.6** | **НГ** |
| 1. П.К.
 | 2.5 | 4.5 | 0 | 3 | 3 | 13 |  |  | **13** | **УН** |
| 1. Р.З.
 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 20 |  |  | **20** | **Г** |
| 1. С.М.
 | 1 | 0 | 0 | 3 | 2.5 | 6.5 | 3 | 0.6 | **3.9** | **НГ** |
| 1. С.У.
 | 4.5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 21.5 |  |  | **21.5** | **Г** |
| 1. Т.В.
 | 3 | 4.5 | 4 | 5 | 5 | 21.5 |  |  | **21.5** | **Г** |
| 1. Т.Д.
 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 24 |  |  | **24** | **Г** |
| 1. Ц.В.
 | 4.5 | 4.5 | 3 | 4 | 5 | 21 |  |  | **21** | **Г** |
| 1. Ф.Я.
 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 20 | 1 | 0.85 | **17** | **Г** |

Рассмотрим общее количество баллов по каждому заданию у мальчиков и девочек отдельно (Таблица 3.)

Таблица 3.

Результаты обследования психологической готовности детей к школьному обучению по методике Н.Я. Семаго, М.М. Семаго по каждому заданию у мальчиков и девочек

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задания** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Мальчики | 26.5 | 30.5 | 22 | 34.5 | 27 |
| Девочки | 38.5 | 42 | 36 | 46 | 42.5 |

Сравним результаты мальчиков и девочек между собой на диаграмме (Рис. 3)

Рис. 3 - Результаты девочек и мальчиков по методике «Психолого-педагогическая оценка готовности к началу школьного обучения» Н.Я. Семаго и М.М. Семаго.

Из диаграммы мы видим, что у девочек по всем заданиям результаты лучше. По первому заданию «Продолжи узор» у девочек результат выше мальчиков на 12 баллов, по второму «Сосчитай и сравни» - на 11.5 баллов, по третьему «Слова» - на 14 баллов, по четвертому «шифровка» - на 11 баллов, по пятому «Рисунок человека» - на 15.5 балла. Исходя из получившихся результатов по данной методике, можно сделать вывод, что у девочек более высокий уровень сформированности звукобуквенного анализа, представлений «больше-меньше», соотнесение числа и количества, графической деятельности и способность удерживать простую моторную программу в графической деятельности (задание № 1).

По результатам исследования среди девочек первый уровень «Готовность к началу регулярного обучения» (от 17 до 25 баллов) получили 9 девочек, что составляет 45%, третий уровень «Условная неготовность к началу регулярного обучения» (от 11 до 14 баллов) получила 1 девочка, что составляет 5%. Среди мальчиков первый уровень получили 3 мальчика, что составило 15%, второй уровень «Условная готовность к началу обучения»(от 14 до 17 баллов) получили 2 мальчика, что составляет 10%, четвертый уровень «Неготовность к началу регулярного обучения» (суммарная оценка ниже 10 баллов) получили 5 мальчиков, что составляет 25%.

Представим результаты методики на диаграмме (Рис. 4)

Рис. 4 - Результаты уровней психологической готовности к школьному обучению по методике Н.Я. Семаго и М.М. Семаго

Результаты исследования по «Ориентировочному тесту школьной зрелости» Керна-Йирасека видны из таблицы 4.

Таблица 4.

Результаты «Ориентировочного теста школьной зрелости»

Керна-Йирасека

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф.И. возраст | 1-ый субтест | 2-ой субтест | 3-ий субтест | Кол-во баллов | Уровень готовности к школе |
| 1.А.Д. 6.7 лет | 1 | 1 | 1 | 3 | **Высокий** |
| 2.А.В. 6.4 лет | 2 | 3 | 2 | 7 | **Средний** |
| 3.Г.С. 6.6 лет | 3 | 4 | 3 | 10 | **Средний** |
| 4.Г.А. 6.6 лет | 4 | 2 | 2 | 8 | **Средний** |
| 5.Ж.В. 6.5 лет | 3 | 1 | 1 | 5 | **Высокий** |
| 6.З.Л. 6.4 лет | 4 | 5 | 4 | 13 | **Низкий**  |
| 7.К.Л. 6.8 лет | 1 | 3 | 2 | 6 | **Высокий** |
| 8.К.Д. 6.7 лет | 1 | 1 | 2 | 4 | **Высокий**  |
| 9.К.А. 6.6 лет | 3 | 3 | 3 | 9 | **Средний** |
| 10.Л.У. 6.5 лет | 1 | 2 | 1 | 4 | **Высокий**  |
| 11.Л.А. 6.3 лет | 4 | 2 | 2 | 8 | **Средний**  |
| 12.М.И. 6.5 лет | 3 | 4 | 4 | 11 | **Низкий**  |
| 13.П.К. 6.4 лет | 4 | 2 | 2 | 8 | **Средний**  |
| 14.Р.З. 6.5 лет | 2 | 1 | 3 | 6 | **Высокий** |
| 15.С.М. 6.7 лет | 4 | 4 | 4 | 12 | **Средний** |
| 16.С.У. 6.4 лет | 1 | 2 | 2 | 5 | **Высокий**  |
| 17.Т.В. 6.6 лет | 2 | 3 | 1 | 6 | **Высокий**  |
| 18.Т.Д. 6.6 лет | 1 | 1 | 1 | 3 | **Высокий** |
| 19.Ц.В. 6.7 лет | 2 | 2 | 4 | 8 | **Средний**  |
| 20.Ф.Я. 6.5 лет | 4 | 3 | 2 | 9 | **Средний** |

Рассмотрим результаты по каждому субтесту у мальчиков и девочек (Таблица 5.)

Таблица 5.

Результаты «Ориентировочного теста школьной зрелости»

Керна-Йирасека у мальчиков и девочек

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Субтесты** |
| **1** | **2** | **3** |
| Мальчики | 30 | 31 | 32 |
| Девочки | 20 | 18 | 16 |

Сравним результаты девочек и мальчиков между собой на диаграмме (Рис. 5)

Рис. 5 - Результаты мальчиков и девочек по методике «Ориентировочный тест школьной зрелости» Керна-Йирасека

По результатам этого исследования мы на диаграмме видим, что у девочек результаты получились выше, чем у мальчиков. Можно сделать вывод, что у девочек выше сформированы графический навык, т.е. развитие тонкой моторики руки, а также способность к саморегуляции и управление своим поведением. Благодаря выполнению субтестов можно прогнозировать успешность овладения навыками письма и рисунка. Уровень развития тонкой моторики кисти руки, мелких движений является одним из важных показателей психического развития.

По результатам обследования высокий уровень готовности (3-6 баллов) среди девочек получили 8 девочек, что составляет 80%, средний (7-15 баллов) – 2 девочек, что составляет 20%. Среди мальчиков высокий уровень у 1 мальчика, что составляет 10%, средний – 7 мальчиков, что составляет 70%, низкий – 2 мальчика, что составляет 20%.

Эти результаты охарактеризовали нам детей со стороны общего развития: развития моторики, умения выполнять заданные образцы, т.е. произвольность психической деятельности.

Результаты методики представим на диаграмме (рис. 6)

Рис. 6 - Результаты психологической готовности по методике Керна-Йирасека «Ориентировочный тест школьной зрелости»

Кроме трех субтестов в «Ориентировочный тест школьной зрелости» Керна-Йирасека входит опросник, который состоит из 20 вопросов разного уровня сложности. Он позволяет оценить у детей общий уровень мышления, кругозор, развитие социальных качеств. Результаты по каждому ребенку представлены в приложении (Приложение 5). Сейчас рассмотрим результаты опросника по тесту Керна-Йирасека у мальчиков и девочек по каждому вопросу (Таблица 5.).

Таблица 5.

Результаты опросника

«Ориентировочного теста школьной зрелости» Керна-Йирассека

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Вопросы** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| **М** | -10 | -12 | -4 | 0 | 4 | -7 | 2 | 0 | -5 | -8 | 1 | 8 | 17 | 4 | 13 | 10 | 2 | 10 | 2 | 0 |
| **Д** | 0 | -6 | 0 | 0 | 7 | -4 | 10 | 0 | 5 | 0 | 1 | 15 | 22 | 5 | 25 | 26 | 6 | 12 | 6 | 0 |

Результаты опросника девочек и мальчиков представлены на диаграмме (рис. 7)

Рис.7 - Результаты мальчиков и девочек по опроснику «Ориентировочного теста школьной зрелости» Керна-Йирасека

По результатам опросника из диаграммы видно, что девочки и здесь оказались на более высоком уровне развития мышления, умения устанавливать причинно-следственные связи, процессы анализа, обобщения и сравнения, чем мальчики.

Интерпретация результатов

В результате проведенного нами исследования девочки по всем заданиям и субтестам показали результаты лучше, чем мальчики, так как у девочек более интенсивное психическое развитие, у мальчиков слабее сформирована произвольность. Они часто отвлекались от заданий, требовалась дополнительная помощь.

Сравнивая мальчиков между собой, можно отметить двух мальчиков, которые показали хорошие результаты по всем заданиям. Но также у большинства мальчиков отмечаются плохие результаты по таким заданиям «Сосчитай и сравни» и «Слова» из методики Н.Я. и М.М. Семаго. Это говорит о том, что у них низкий уровень сформированности звукобуквенного анализа, представлений «больше-меньше», соотнесение числа и количества. По методике Керна-Йирасека по заданиям «Копирование фразы из письменных букв» и «Срисовывание точек» тоже результаты у большинства мальчиков низкие, т.е. у них низкий уровень графического навыка.

Среди девочек хочется отметить трех девочек, у которых высокий уровень выполнения заданий по всем методикам. Это говорит о том, что у них высокий уровень сформированности графического навыка, произвольности, звукобуквенного анализа, представлений «больше-меньше», соотнесение числа и количества. У двух девочек плохой результат по заданию «Рисунок человека» по методике Керна-Йирасека. Это говорит о том, что у них низкий уровень запаса знаний об окружающей среде, графический навык.

По результатам опросника у мальчиков хорошие результаты по вопросам «Собака больше похожа на курицу или на кошку? Чем похожа, что у них одинакового?», « Днем светло, а ночью…», «Небо голубое, а трава…». Дали неправильный ответ или вообще не ответили на следующие вопросы: «Почему раньше, чем пройдет поезд вдоль пути, опускается шлагбаум», «Почему на конверт нужно приклеивать марку?», «Чем отличается старый человек от молодого? Какая между ними разница?»

Девочки показали хороший результат по следующим вопросам: «Чем похожи друг на друга белка и кошка?», «Футбол, прыжки в высоту, теннис, плавание — это ...?», «Какие ты знаешь транспортные средства?», «Какое животное больше — лошадь или собака?», «Днем светло, а ночью ...», «Небо голубое, а трава ...». Дали неправильный ответ или не ответили вообще: ««Почему на конверт нужно приклеивать марку?», «Почему это плохо, когда кто-нибудь уклоняется от работы?», «Чем отличаются гвоздь и винт? Как бы ты узнал их, если бы они лежали здесь перед тобой?».

Для выявления различий показателей между мальчиками и девочками мы использовали непараметрический статистический критерий Манна-Уинти. В результате его использования выявлены следующие значимости различий: 4 задание «Шифровка» (р≤0.05), 5 задание «Рисунок человека» (р≤0.05), 2 субтест «Копирование фраз из письменных букв» (р≤0.05), 3 субтест «Срисовывание точек» (р≤0.05). (Приложение 6)

Отметим, что субтесты «Срисовывание точек» и «Копирование фразы из письменных букв» имеют некоторое сходства по проверяемым компонентам. Оба теста диагностируют сформированность графического навыка у ребенка, мелкую моторику руки, умение ориентироваться на листе, удержание письменного предмета. Однако «Срисовывание точек» так же дает информацию о степени развития произвольности у ребенка. В данном случае так же наблюдается значимость различий (р≤0.05).

Результаты теста «Рисунок человека» значимо различаются у мальчиков и девочек, что дает основание выявить не только более высокий уровень сформированности графического навыка, но и запас знаний об окружающем мире, общая осведомленность, большую эмоциональную сензитивность.

Задание «Шифровка» позволяет судить о том, насколько хорошо ребенок принимает учебную задачу, как долго способен ее удерживать в сознании. Здесь так же девочки показали результаты значимо выше.

Важно отметить, что не обнаружено значимых отличий по опроснику в тесте Керна-Йирасека. Как известно, данный опросник позволяет сделать вывод о свойствах мышления: анализ, синтез, умение устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать. Эти общеинтеллектуальные навыки в целом выше у девочек, но не имеют значимости различий, что позволяет говорить о навыках мышления, примерно в равной степени развитом вербальном интеллекте (словесно-логическом мышлении).

Обобщив данные результаты можно сделать вывод, девочки имеют выше подготовленность по графическому навыку и развитию произвольности.

Гипотеза подтвердилась полностью, так как девочки действительно демонстрируют более высокую психологическую готовность к обучению в школе, чем мальчики, однако значимость различий выявлены по таким компонентам готовности, как развитие графического навыка и произвольность.

Заключение

Несмотря на долгую историю исследований, проблема психологической готовности к обучению в школе не утратила своей актуальности. Более того, анализ консультативных запросов современных родителей показывает, что количество детей, не готовых к обучению в школе, не уменьшается с течением времени. При этом необходимо отметить, что причины неготовности современных детей к обучению в школе носят сложный, комплексный характер и решение проблемы также требует комплексного подхода.

В современной действительности проблема подготовки дошкольников к обучению имеет выраженную актуальность. Этот факт можно подтвердить тем, что существует множество немуниципальных образовательных центров для дошкольников, оказывающих подобные услуги, а именно подготовку ребенка к школе.

Готовность к школе включает в себя несколько компонентов, которые отражают следующие характеристики личности ребенка:

1. Личностная готовность

2. Интеллектуальная готовность

3. Волевая готовность.

Таким образом, психологическая готовность к школе – это необходимый и достаточный уровень психического развития ребенка для освоения школьной программы в условиях обучения в группе сверстников.

Цель работы - изучить психологическую готовность к школьному обучению у мальчиков и девочек.

В первой главе мы рассмотрели методики диагностирования психологической готовности к школьному обучению в зарубежной и отечественной литературе. Диагностические зарубежные методики, которые позволяют определить готовность ребёнка к обучению в школе, позволяют выявить особенности умственного и психического развития ребёнка, что является первым и основным шагом на пути создания оптимальных условий периода адаптации в школе начального уровня. В отечественной литературе - психологическая готовность к школе включает сформированность психологических способностей и свойств, обеспечивающих принятие ребенком новой социальной позиции школьника; возможность выполнения им учебной деятельности сначала под руководством учителя, а затем самостоятельно; наличие предпосылок для усвоения системы научных понятий; освоение новых форм кооперации и учебного сотрудничества в системе отношений с учителем и одноклассниками.

Вторая глава была посвящена изучению психологической готовности к школьному обучению мальчиков и девочек. Для определения уровней готовности к школе были использованы следующие комплексные психодиагностические методики:

1. Психолого-педагогическая оценка готовности к началу школьного обучения - Н. Я. Семаго, М. М. Семаго;
2. Ориентировочный тест школьной зрелости Керна-Йирасека.

По результатам проведенных методик девочки показали уровень психологической готовности к школьному обучению выше, чем мальчики. Для написания данной работы, нами была выдвинута следующая гипотеза: психологическая готовность к школьному обучению по-разному представлена у мальчиков и девочек:

1. Девочки демонстрируют более высокую психологическую готовность к школьному обучению.
2. Существует значимость различий по некоторым исследуемым параметрам: графический навык и произвольность.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Девочки имеют выше подготовленность по графическому навыку и развитию произвольности.
2. Гипотеза подтвердилась полностью, так как девочки действительно демонстрируют более высокую психологическую готовность к обучению в школе, чем мальчики, однако значимость различий выявлены по таким компонентам готовности, как развитие графического навыка и произвольность.
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